

ಶ್ರೀ ಎ. ನಂಜಪ್ಪ.—ದೇಶದ ಮುಖಂಡರ ಮೇಲೆ ಹಲ್ಲೆ ಮಾಡಿದಾಗ ಏಟು ಬಿದ್ದಾಗ ಅವರ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಜಮೀನ್ದಾರಿ ಅದನ್ನು ನಾವು ಖಂಡಿಸಬೇಕೋದರೆ, ನಮಗೆ ಮನುಷ್ಯತ್ವ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ದೇಶದಲ್ಲಿ ಶಾಂತಿಯುತ ಮಾರ್ಗಕ್ಕೆ ಬೆಲೆಯಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಭಾವನೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಇಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲದೇಹೋದರೂ ಪರವಾಗಿಲ್ಲ, ಈ ಮಾಹಾಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾವು ಖಂಡನೆ ಮಾಡಬೇಕೋದರೆ ನಾವು ಕರ್ತವ್ಯಲೋಪ ಮಾಡಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ ಆದ್ದರಿಂದ ತಾವು ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಸರ್ಕಾರದವರು ಇದಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಗೆಯನ್ನು ಕೊಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಶ್ರೀಮಾನ್ ಕೃಷ್ಣ ಅವರ ಕನ್ಸೆಂಟ್ ಪಡೆದು ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿಕೊಟ್ಟಿರುವುದು.

ಶ್ರೀ ಕೋಣಂದೂರು ಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಅವರು ಬುದ್ಧಿಪೂರಕವಾಗಿ ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ನಾನು ಆರೋಪಿಸುತ್ತೇನೆ. ನಾಲ್ಕು ದಿವಸದಿಂದ ನಾನು ಸತತವಾಗಿ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಸಂಸದೀಯ ಸಚಿವರು ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಬರಲಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಮಾನ್ಯ ಲಿಂಗಪ್ಪನವರು ಸಂಸದೀಯ ಸಚಿವರನ್ನು ಕೇಳಿರುವುದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ವಿಚಾರಿಸುತ್ತೇನೆ. ಅದೇ ತಮ್ಮ ಮತ್ತೆ ಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನು ಕರೆಯಿಸುತ್ತೇನೆ.

(v) *re* : Replies due to Questions, notices etc., from Government

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಯಂಕಟ್ಟಪ್ಪ.—ಸೋಮವಾರದ ದಿವಸ ನಾನು ರೂಲ್ ೩೧೨ರ ಪ್ರಕಾರ ನೋಟೀಸ್ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಕೆಲವು ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ಕೂಡ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಎರಡು ತಿಂಗಳ ಮುಂದೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೂ ಸಹ ಅವಕ್ಕೆ ಉತ್ತರ ಬರಲಿಲ್ಲ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಫೈಲ್ ತರಿಸಿ ನೋಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕೋಣಂದೂರು ಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಪೆಡ್ರಾಲ್ ಕ್ಯಾಸ್ಕ್ ಹಾಕ್ಸ್ಲರ್ ಕಟ್ಟಡದ ವ್ಯವಹಾರಗಳ ಬಗ್ಗೆ ವಿಜಿಲೆನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಅನ್ನು ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಮಂಡಿಸುತ್ತೇವೆಂದು ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದ್ದರು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನಿನ್ನೆ ಕೂಡ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ, ನಾನು ಪ್ರೊಸಿಡಿಂಗ್ಸ್ ತರಿಸಿ ನೋಡಿ ತಮಗೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

Notice of a Question of Privilege :

re : incorrect Statement by the Minister for Public Works about
M/s Nirmala Engineering Co, Affairs

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ (ಹೊಳೆನರಸಿಪುರ)—ಮಾನ್ಯ ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ ಇನ್ನೊಂದು ಹಳೆಯ ವಿಷಯವನ್ನು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ನಾವು ಕಾವು ಇದ್ದಾಗ ಏಟು ಹೊಡೆಯಬೇಕು. ನಿರ್ಮಲ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಕಂಪನಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಕಾವು ಏರಿ ಹೋಗಿದೆ. ನಿರ್ಮಲ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಕಂಪನಿಯ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರು ನನ್ನ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಅಡಿಪಾಯ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯವರು ಸರ್ಕಾರದ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಕಾರ್ಯರೂಪಕ್ಕೆ ತರತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಭಾಗಾಂಶವನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಹುಕುಂ ಅನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತಂದಿದ್ದಾರೆ, ಅವರನ್ನು ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ ಮಾಡತಕ್ಕ ಒಂದು ಅಪರೇಟೇವ್ ಪೋಷರ್ ಅನ್ನು ಕೈಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದರು. ಇದಕ್ಕೆ ತದ್ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು, ತಮ್ಮ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಕೊಡತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರಿಗೆ ಎಲ್ಲಾ ಅಂಶ ಗೊತ್ತಿವೆ, ನಿನ್ನೆಯ ದಿವಸ ಸಾಯಂಕಾಲ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದೇನೆಂದು

ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ನೋಡಿ ಮೇಲೆ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರು ಸತ್ಯಕ್ಕೆ ದೂರವಾದ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿ ಸಭೆಗೆ ಚ್ಯುತಿ ತಂದಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಇವರು ಹೇಳಿಕೆಗೆ ಮಾತಿನಿಂದ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರು ತಮ್ಮ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಅಂಶಗಳನ್ನು ಮರಮಾಚತಕ್ಕ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ತಾವು ಇದನ್ನು ಪ್ರಿವಿಲೇಜ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸೂಕ್ತ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕೋಣಂದೂರು ಲಿಂಗಪ್ಪ. — ಸಭೆಯನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ತಪ್ಪು ದಾರಿಗೆ ಎಳೆದಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದು ಸಂಸ್ಥೆಗಾಗಿದೆ. ತಾವು ಇದನ್ನು ಪ್ರಿವಿಲೇಜ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಕಳುಹಿಸುವುದರ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ಇವರಿಗೂ ಅಡಿಪಾಯ ಸಕ್ರಿಯವಾಗಿರಬೇಕು. ವೈಯಕ್ತಿಕವಾಗಿ ಏನಾದರೂ ದ್ವೇಷ ಇರಬಹುದೋ ಏನೋ ಅದು ನಮಗೆ ಸಂಬಂಧವಿಲ್ಲ. ಸಮಾರಂಭದಿಂದ ವರ್ಷದ ಹಿಂದೆ ರಿಸೇ ಮಾರ್ಚ್ ೧೯೭೪ರಲ್ಲಿ ಇವರು ಫೈಲ್ ನೋಡಿದ್ದರೂ ಕೂಡ, ಇಲ್ಲಿ ನಾನು ನಿನ್ನ ಮಾತು ಫೈಲನ್ನು ನೋಡಿದ್ದೇನೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಒಂದೇ ಒಂದು ಅಂಶ ಸಾಕು, ಇದರಿಂದ ಇವರು ಸಭೆಯನ್ನು ತಪ್ಪು ದಾರಿಗೆ ಎಳೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದು ರುಜುವಾತಾಗಿದೆ. ಹೀಗೆ ಅನೇಕ ಅಂಶಗಳು ಇವೆ, ಇದನ್ನು ತಾವು ಪ್ರಿವಿಲೇಜ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ರಿಫಾರಮಾಡಬೇಕು. ಆಗ ಎಲ್ಲಾ ಅಂಶಗಳು ಹೊರಬರುತ್ತವೆ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್. — ಮಾನ್ಯ ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರು ಈ ದಿನ ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಇದು ಸತ್ಯ, ಅದು ಸತ್ಯ, ತಾವು ಹೇಳುವುದು ಎಲ್ಲಾ ಸತ್ಯ ಎನ್ನುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡಿದರು.

ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದು ವಿಧ್ಯೆ ಇದೆ ಎನ್ನುವುದು ಗೊತ್ತಾಗಬೇಕು. ಇವರೂ ಕೂಡ ವಿಧ್ಯವಾಗಿರಬೇಕು ಎಂದರೆ ಬಹಳ ಕಷ್ಟ. ಏತಕ್ಕಿಂತ ಮುನ್ನ ಸಚಿವರು ಹೇಳಿದ್ದು ಒಂದು ರೀತಿ ಇದೆ ಮತ್ತು ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದ್ದು ಒಂದು ರೀತಿ ಇದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಣ ಆದರೆ ಮಾತ್ರ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಇಲ್ಲದೇ ಹೋದರೆ ಈ ಮನೆಯನ್ನು ತಪ್ಪುದಾರಿಗೆ ಎಳೆದಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದು ಸತ್ಯ ಯಾವುದು ಸತ್ಯವಲ್ಲ ಅನ್ನುವುದನ್ನು ಹೇಳಬೇಕು. ಈ ಕಾರಣದಿಂದ ಈ ಸಭೆಯನ್ನು ತಪ್ಪು ದಾರಿಗೆ ಎಳೆದಿರುವುದರಿಂದ ಇದು ಪ್ರಿವಿಲೇಜ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಹೋಗಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ. — ಅವರೂ ಸತ್ಯ. ನಾನು ಹೇಳತಕ್ಕಂಥಾದ್ದೂ ಸತ್ಯ. ಅವರು ಹೇಳತಕ್ಕಂಥಾದ್ದೂ ಸತ್ಯ. ಈಗ ಮಾನ್ಯ ದೇವೇಗೌಡರು ಮೊದಲೇ ಗೊತ್ತಿತ್ತು ಅಂತ ಏನು ಹೇಳಿದರು ಅದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಈ ವಿಚಾರ ನನ್ನ ತಿಳಿಯಿತು ಅಂತ ತಪ್ಪು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಅಂತ ಏನು ಹೇಳಿದರು ಅದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿರುವುದು ಏನು? ಅದು ಈ ರೀತಿ ಇದೆ. —

“The Minister, P.W.D. was requested by me to re-examine the possibility of relaxing the order stopping payment in the light of the subsequent good performance of the firm. The P.W.D. Minister wanted a detailed note to be put up on the charges made and the punishments inflicted, in his minute of 27th March 1973.”
Then

“This was put up to him by the Public Works Department Secretary on 13th June 1974 in which he had indicated that work-wise reports of performance had been called for from the Chief Engineers and that further action may await receipt of these reports.”

ಇದನ್ನು ಶ್ರೀಮಾನ್ ರಾಜಶೇಖರ ಮಾರ್ತಿಯವರು ಹೇಳಿದರು. ನಾನು ಅವಾಗಲೇ ಅದಕ್ಕೆ ಉತ್ತರ ಹೇಳಿದೆ. ಆ ಫೈಲು ನನಗೆ ಬಂದಾಗ ನಾನು ಜಾರ್ಜ್‌ನಲ್ಲಿ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಮೊದಲು ಬಂದಾಗ ನಾನು ಡಿಜೀನ್ ಫೋಟೋ ಕೇಳಿದೆ. ಮತ್ತು ಅದು ಬರಲಿಲ್ಲ. ರೀನೇ ಡಿಸೆಂಬರ್ ೧೯೭೩ರಲ್ಲಿ ಪಿ. ಎಚ್. ಇ. ನನ್ನ ಜಾರ್ಜ್‌ನಲ್ಲಿ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಆ ಫೈಲು ನನಗೆ ಬರಬೇಕಾದ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇಲ್ಲ. ಇಬ್ಬರಿಗೂ ಒಬ್ಬರೇ ಸಕ್ರಿಯವಾಗಿರುವುದರಿಂದ ನನಗೆ ಬರೆದು ಕಳುಹಿಸಿದರು. ರೀನೇ ಜೂನ್ ೧೯೭೪ರಲ್ಲಿ The work-wise report of performance had been called from the Chief Engineers and further action may await receipt of these reports. ಎಂದು ಸಕ್ರಿಯ ಬರೆಯುವುದಾದರೂ that is alright ಎಂದು ಬರೆದು ಕಳುಹಿಸಿದೆ. ಸಾಮಾನ್ಯ

ವಾಗಿ ನಾನು ಭಾರ್ಜನ್‌ನಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲದೇ ಇದ್ದಾಗ ಅದನ್ನು ಅಮೂಲಾಗ್ರವಾಗಿ ನೋಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆ ಫೈಲಿನ ಮೇಲೆ ಸೆಕ್ರೆಟರಿ ಏನು ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ ಅದನ್ನು ನೋಡುತ್ತೇನೆ. ಅದನ್ನು ನಾನು ಪರ್ರೊಸ್ ಮಾಡಿದೆ. ಹೀಗೆ ಇದ್ದುದರಿಂದ ನಾನು ಅದನ್ನು ಅಮೂಲಾಗ್ರವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡುವ ಪ್ರಮೇಯ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಫೈಲು ಬಂದದ್ದು ನಿಜ, ವಂತ್ರೆ ಆ ಫೈಲನ್ನು ನಾನು ರೂಜು ಮಾಡಿ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದೂ ನಿಜ. ಆದರೆ ಆ ಆರ್ಡರ್ ಬಳಿಗೆ ಯಾವುದು ಬಿಟ್ಟು ಹೋಗಿದೆ, ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಆವಾಗ ನೋಡಬೇಕಾದ ಪ್ರಮೇಯ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬಂದಾಗ ಇದರಲ್ಲಿ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ಕೇಳುತ್ತಾರೆ ಅಂದಾಗ ನಾನು ಆವಾಗ ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿ ಬಂತು. ಆವಾಗ ವಿಷಯ ನನಗೆ ತಿಳಿದು ಬಂತು. ಅದಾದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಈ ಸಭೆಯನ್ನು ತಪ್ಪು ದಾರಿಗೆ ಎಳೆಯಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶವೂ ಇಲ್ಲ ಮತ್ತು ಆತ್ಮವೂ ಇಲ್ಲ. ಒಂದು ವೇಳೆ ನಾನು ಅದನ್ನು ನೋಡಿದ್ದೇ ಆದರೆ ಅನಂತರ ಅದು ತಪ್ಪಾಗುವುದಿಲ್ಲವೇ, ಆ ವಿಷಯ ಗೊತ್ತಾಗಿದ್ದೇ ಅದರ ಅದು ತಪ್ಪಾಗುವುದಿಲ್ಲವೇ? ಈ ಸಭೆಯನ್ನು ನಾನು ತಪ್ಪು ದಾರಿಗೆ ಎಳೆಯಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಮತ್ತು ನಾನು ಯಾವುದನ್ನು ನೋಡಿದ್ದೇನೆ ಆ ಬಗ್ಗೆ ವಾಸ್ತವಾಂಶ ತಿಳಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಹಿಂದೆ ನೋಡಿದೆ ಎಂದರೆ ಅದು ತಪ್ಪಾಗುವುದಿಲ್ಲವೇ? ನನ್ನ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಏನಿದೆ ಎಂದರೆ there is absolutely no intention, whatsoever on my part, to give an incorrection information, ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳಿದ್ದು it is a correct information; it is not an incorrect information. ನಾನು ಇನ್‌ಕರೆಕ್ಟ್ ಇನ್ ಫರ್ಮೇಷನ್ ಕೊಟ್ಟರೆ ಅದು ದುರದ್ದೇಶ ಆಗುವುದಿಲ್ಲವೇ? ಆರೀತಿ ದುರದ್ದೇಶ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಏನು ಪ್ರಯೋಜನವೂ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. The information I have given is a correction information and I have no intention, whetsoever, to mislead the House. ಸಭೆಯನ್ನು ಮಿಸ್‌ಲೀಡ್ ಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶ ನನಗೆ ಇಲ್ಲ. ಆರೀತಿ ಮಿಸ್‌ಲೀಡ್ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಯಾವ ಪ್ರಯೋಜನವೂ ಇಲ್ಲ. Therefore there was no intention, whatsoever, to mislead the House and there was no occasion also for me to look into all these things as I was not in charge then. Therefore there is no breach of privilege involved in this.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ನಾನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನು ಒಂದು ಕ್ವಾರಿಂಫಿಕೇಷನ್ ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ೧೩ನೇ ಜೂನ್ ೧೯೭೪ ರಲ್ಲಿ ಸೆಕ್ರೆಟರಿ ಬರೆದರು ನಾನು ಅದನ್ನು ಪರ್ರೊಸ್ ಮಾಡಿದೆ, ಆವಾಗ ನಾನು ಆ ಭಾರ್ಜನ್‌ನಲ್ಲಿ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ನಾನು ಭಾರ್ಜನ್‌ನಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲದೇ ಇದ್ದಾಗ ಅದನ್ನು ಅಮೂಲಾಗ್ರವಾಗಿ ನೋಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಅವರು ಹೇಳಿದರು. ಹಾಗಾದರೆ ಆ ಫೈಲು ತಮ್ಮ ಹತ್ತಿರ ಏತಕ್ಕೆ ಬಂತು ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಆ ಫೈಲು ಬರುವುದು ಅವಶ್ಯತೆಯೇ ಇರಲಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಆರೀತಿ ಫೈಲು ಬಂದಮೇಲೆ ಪರ್ರೊಸ್ ಮಾಡುವ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಏನಿತ್ತು, ಅದನ್ನು ಮನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿ ಎಂದು ಏತಕ್ಕೆ ಹೇಳಿಲ್ಲ? ಪರ್ರೊಸ್ ಮಾಡಿ ಬಿಟ್ಟು ಅದಕ್ಕೆ ಸೈನ್ ಹಾಕಿ ಕಳಕೊಂಡಿಬಿಟ್ಟರೆ ಅದು ತಪ್ಪು ಮೇಲೆ ಆಪಾದನೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲವೇ? ಪರ್ರೊಸ್ ಮಾಡಿದೆ, ಭಾರ್ಜನ್‌ನಲ್ಲಿ ಇರಲಿಲ್ಲ, ಎಂದರೆ ಇದರಿಂದ ತಾವು ಎಸ್ಕೇಪ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ತಮಗೆ ಆಡಳಿತದಲ್ಲಿ ಅನುಭವ ಇದೆ. ಅದಾದ್ದರಿಂದ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಶ್ನೆ ಉದ್ಭವವಾಗಿರುವುದರಿಂದ ತಾವು ಈ ಸಭೆಯನ್ನು ತಪ್ಪು ದಾರಿಗೆ ಎಳೆದಂತಾಗುವುದಿಲ್ಲವೇ?

SRI H. M. CHANNABASAPPA — In administration, I may submit to this House, generally when files come we will see only the last noting of the Secretary. ಇನ್ನೂ ಏನಾದರೂ ನೋಡಬೇಕು ಎಂದರೆ ಆಗ We will go in further; otherwise, if we are satisfied with the noting of the Secretary we will simply sign agreeing to what he has said. That is all the implication of what he has said. He has said, the work-wise reports of performance had been called for, because previously I had asked for these details. ಈ ಸೋಟ್ ಏನು ಇದೆ ? ವರ್ಕ್‌ವೈಸ್ ರಿಪೋರ್ಟ್‌ನ್ನು ಅವರು ಕಾಲ್‌ಫಾರ್ ಮಾಡಿದರು ಅದರಿಂದ ನನ್ನನ್ನು ಅದನ್ನು ನೋಡಲಿ ಅಂತ ಅವರು ಬರೆದರು ಜೇಫ್ ಮಿನಿಸ್ಟರ್ ಬರೆದಿರುವುದನ್ನು ಓದುತ್ತೇನೆ ಕೇಳಿ. "The P.W.D. Minister wanted a detailed note to be put on the charges made and the punishments inflicted, in his minute of 27th March 1973." ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.— ತಾವು ಫೈಲಿನಲ್ಲಿ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯವರು ನೋಟು ಬರೆದು ಏನನ್ನು ಸಲಹೆ ಮಾಡಿದ್ದರೋ ಅದು ನನಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟದ್ದಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳದೆ ಸುಮ್ಮನೆ ತಾವು ಇದಕ್ಕೆ ಸೈನು ಮಾಡಿದರೆ ಅದು ಹೇಗೆ ಸರಿಯಾಗುತ್ತದೆ? Supposing the note was in accordance with your thought, you would peruse it and note it, otherwise you would have gone into the depth of it. That is why what you have done is not correct.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.— ಇವೆಲ್ಲ ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಟಿವ್ ಪ್ರೊಸೀಜರು. ಇವೆಲ್ಲಾ ತಮಗೆ ಗೊತ್ತಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕೊಣಂದೂರು ಲಿಂಗಪ್ಪ.— ರೀಡ್‌ಲಿನೇ ಇಸವಿ ಜೂನ್ ತಿಂಗಳು ರೀಡ್‌ಲಿನೇ ತಾರೀಖು ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಎಂದು ಆಗ ಇದ್ದ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಗಳಾದ ಶ್ರೀ ವರದನ್ ಎನ್ನುವವರು ಬರೆದಿದ್ದರು. ಇದನ್ನೇಕೆ ತಾವು ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.— ರೀಡ್‌ಲಿನೇ-ರೀಡ್‌ಲಿನೇ ರಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ವರದನ್ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಗಳಾಗಿರಲಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕೊಣಂದೂರು ಲಿಂಗಪ್ಪ.— ರೀಡ್‌ಲಿನೇ-ರೀಡ್‌ಲಿನೇ ರಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ವರದನ್‌ರವರು ಸೆಕ್ರೆಟರಿಗಳಾಗಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಮತ್ತೆ ಇದರ ಮೇಲೆ ಇನ್ನೊಂದು ಪ್ರಿವಿಲೇಜು ಮೋಷನ್ ತರಲು ಅವಕಾಶವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.— ರೀಡ್‌ಲಿನೇ-ರೀಡ್‌ಲಿನೇ ಏನಾಗಿದೆ ಎನ್ನುವುದು ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲೇ ವಿವರವಾಗಿ ತಿಳಿಸಲಾಗಿದೆ ಅದು ಈ ರೀತಿ ಇದೆ. Workwise reports of performance had been called for from the Chief Engineers and further action may await receipt of these reports."

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.— ಫೈಲ್ ಬಂದಾಗ ಇದು ನಮಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟದ್ದಲ್ಲ ಎಂದು ತಾವು ಏಕೆ ಬರೆಯಬಾರದಾಗಿತ್ತು? Detailed report was called for ಎಂದು ಹಾಗೆ ಬರೆಯದೇ ಸುಮ್ಮನೆ ಏಕೆ ಬಿಟ್ಟು ಬಿಟ್ಟಿರಿ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.— ಇವೆಲ್ಲ ಪ್ರೊಸೀಜರುಗಳು ಒಂದು ವೇಳೆ ಹಿಂದೆ ಇದ್ದ ಮಂತ್ರಿಗಳೂ ಏನಾದರೂ ಒಂದು ನೋಟಿನಲ್ಲಿ ಕಾಲ್ ಫಾರ್ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಬರೆದಿದ್ದರೆ ಆ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧ ಇರಲಿ, ಇಲ್ಲದೇ ಇರಲಿ ಅದನ್ನು ಅವರಿಗೆ ಮಾಮೂಲಾಗಿ ಕಳುಹಿಸುತ್ತಾರೆ. ಇದರಲ್ಲೇನೂ ತಪ್ಪಾಗುವುದಿಲ್ಲ. This is the administrative procedure.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ.— ಅದು ಯಾವ ರೂಲ್‌ನಲ್ಲಿದೆ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.— ಇವೆಲ್ಲ ಆಡಳಿತಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಷಯಗಳು, ಮತ್ತೂ ಪ್ರೊಸೀಜರ್‌ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಷಯಗಳು.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.— ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ಬಗ್ಗೆ ಏಕೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತೀರಿ? ನಿಮ್ಮ ಸರಕಾರದ ಪ್ರೊಸೀಜರು ಏನು ಎನ್ನುವುದು ನಮಗೂ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಅಷ್ಟು ದೂರ ಹೋಗಬೇಕಾದ್ದಿಲ್ಲ. ರೀಡ್‌ಲಿನೇ-ರೀಡ್‌ಲಿನೇ ರಲ್ಲಿ ಫೈಲು ಬಂದಾಗ ತಾವು ಏನು ಬರೆದಿರಿ ಎನ್ನುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾವು ಇಲ್ಲಿ ಕೇಳುತ್ತಿರುವುದು.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.— ಹಿಂದೆ ಆ ಫೈಲ್‌ನಲ್ಲಿ ರಿಪೋರ್ಟನ್ನು ಕಳುಹಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೆಳ ಲಾಗಿತ್ತು. ರಿಪೋರ್ಟ್ ಬಂದಾಗ, ಅದನ್ನು ಅವರು ಕಳುಹಿಸುತ್ತಾರೆ. ಅದು ಏನೂ ಅಷ್ಟು ತಪ್ಪಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.— ಇದರಲ್ಲಿ ತಾವು, ಇದು ಕನಾವು ಕವಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ಬರೆಯಬಹುದಾಗಿತ್ತಲ್ಲವೇ? ನಾನು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೆಚ್ಚು ವ್ಯಾಖ್ಯಾನ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ತಾವೇಕೆ ಫೈಲು ಬಂದಾಗ ವಿವರಗಳು ನನಗೆ ಬರಬೇಕಾದ್ದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಬರೆಯಬಾರದಾಗಿತ್ತು?

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.— ಇವೆಲ್ಲಾ ವಿವರಗಳು ಹಾಗೆ ಬರೆಯಬೇಕಾದ ಪ್ರಮೇಯವೂ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.— ಇಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರನ್ನು ಹೇಗಾದರೂ ಮಾಡಿ ಇಂತಹ ಒಂದು ಘಟನೆಯಲ್ಲಿ ಸಿಕ್ಕಿ ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿಲ್ಲ. ತಾವೇನೋ ಇಲ್ಲಿ ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್ ಪ್ರೊಸೀಜರು ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ನಾನು ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್ ಪ್ರೊಸೀಜರು ಬಗ್ಗೆ ಇಲ್ಲಿ ವಾದ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಇಂತಿಹ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಡದ ಫೈಲುಗಳು ಬಂದರೆ ಇನ್ನೊಬ್ಬ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಅಂತಹ ಫೈಲು ಬಂದಾಗ ಇದು ನನಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟದ್ದಲ್ಲ ಎಂದು ಬರೆಯಬಹುದಾಗಿತ್ತಲ್ಲವೇ? ೧೩-೬-೧೯೭೪ ರಲ್ಲಿ ಏಕೆ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು? ನಿಮಗೆ ಇದನ್ನು ಕಳುಹಿಸುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯೇ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಹಾಗೂ ನಿಮಗೆ ಫೈಲು ಬಂದಾಗ ತಾವು ಇದರ ಮೇಲೆ ನನಗೆ ಕಳುಹಿಸಿರುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ಬರೆಯಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಇದರಿಂದ ಇಲ್ಲಿ ಅನುಮಾನಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಾಗಿದೆ. ಫೈಲು ನಿಮಗೆ ಬಂದಾಗ ಇದಕ್ಕೂ ನನಗೂ ಸಂಬಂಧವಿಲ್ಲ ಎಂದು ಏಕೆ ಬರೆಯಲಿಲ್ಲ? ಹಾಗೆ ನೀವು ಬರೆಯದೇ ಇರುವುದರಿಂದ ಇದರಲ್ಲಿ ತಪ್ಪನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಂತಾಗುತ್ತದ್ದಲ್ಲವೇ?

SRI H. M. CHANNABASAPPA.—I must humbly submit that the administrative procedure has not been correctly understood ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧ ಪಟ್ಟ ವಿಚಾರ ಎಂದಲ್ಲ. ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಫೈಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಮಾಹಿತಿಗಳು ಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳಿದ್ದರೆ ಅದು ನನ್ನ ಇಶಾಖೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಡಲಿ ಇಲ್ಲದಿರಲಿ, ಸೈಕಟರಿಗಳು ವಿವರಗಳನ್ನು ಬರೆದು ಕಳುಹಿಸುತ್ತಾರೆ. ಆಗ ಅದು ನನಗೆ ಸಂಬಂಧ ಇಲ್ಲವೇ ಇದ್ದರೂ ಅದನ್ನು ನೋಡಿ ಮತ್ತೆ ವಾಪಸು ಕಳುಹಿಸಬಹುದು. ಇವೆಲ್ಲ ಪ್ರೊಸೀಜರ್‌ಲೆ ಮ್ಯಾಟರ್‌ಗಳು. ಇದರಲ್ಲೇನೂ ಅಂತಹ ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳು ಬರುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ತಮಗೆ ಸಂಬಂಧಪಡದ ಫೈಲನ್ನು ತಮಗೆ ಕಳುಹಿಸಿದ ಮೇಲೆ ಸಂಬಂಧ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ಇದರ ವಿವರಗಳು ಬೇಕು ಎಂದು ಬರೆದರೆ ಇದೇನು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ? ಇದರ ಉದ್ದೇಶ ವೇನು ಎನ್ನುವುದು ನಮಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಗೊತ್ತಾಗಬೇಕಲ್ಲ, ಅದಕ್ಕೇ ಕೇಳುತ್ತಿರುವುದು.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ವಿವರಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಹಿಂದೆಯೇ ತಿಳಿಸಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.— ಇದರಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು. ಏನು ತಪ್ಪು ಆದೆ, ಅದನ್ನು ಸರಿ ಮಾಡಲು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದಾಗಿತ್ತು.

MADAM SPEAKER.—In the practice and procedure of Parliament by M. N. Kaul and S. L. Shakdher. it is stated as follows.—

“Incorrect statements made by a Minister cannot make any basis for a breach of privilege. It is only a deliberate lie, if it can be substantiated. that would certainly bring the offence within the meaning of a breach of privilege. Other lapses, other mistakes do not come under this category, because every day we find that Ministers make their statements in which they make mistakes and which they correct afterwards.” ಇಲ್ಲಿ ಮಿನಿಸ್ಟರ್‌ರವರು ಮಾಡಿರುವ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ ಇನ್‌ಕರೆಕ್ಟ್ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ ಆಲ್ಲ ಎಂದು ಅಸೀ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದುದರಿಂದ ಇದರಲ್ಲಿ ಇನ್ನೇನೂ ಹೆಚ್ಚು ಹೇಳಬೇಕು ದಿಲ್ಲ. So, the privilege issue does not arise and the matter is closed.

SRI S. BANGARAPPA.—Madam Speaker, your Ruling applies to a case wherein incorrect statements are made by the Hon'ble Ministers.

MADAM SPEAKER.—I have already stated that the matter is closed. Privilege issue does not arise at all. I withheld my consent to it.